

Zał. Nr 8 do protokołu Nr V/2011  
z sesji Rady Miejskiej w Suszu  
z dnia 4.03.2011r.

**UCHWAŁA Nr V/34/2011  
Rady Miejskiej w Suszu  
z dnia 4 marca 2011r.**

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. przen. z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, przen. z 2002 r. Nr 214, poz. 1806, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 69, poz. 468, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 40, poz. 230) oraz § 39 ust. 1 Statutu Gminy i Miasta Susz (Dz. Urz. Woj. Warmińsko – Mazurskiego z 2003r. Nr 37, poz. 516, zm. Nr 206, poz. 2869, Dz. Urz. Woj. Warmińsko – Mazurskiego z 2006r. Nr 116, poz. 1895, z 2007r. Nr 174, poz. 2270, z 2008 Nr 46, poz. 994) Rada Miejska w Suszu uchwala, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska uznaje za bezpodstawne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożone przez Komitet Wyborczy Wyborców FORUM SAMORZĄDOWE w dnia 09 lutego 2011r.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

  
Zbigniew Skolimowski

Susz, 15 stycznia 2011 r.

KW W

FORUM SAMORZĄDOWE

Rada Gminy i Miasta Susz

za pośrednictwem

Zbigniewa Skolimowskiego

Przewodniczącego Rady Miejskiej

w Suszu

RADA MIEJSKA  
W SUSZU

wpł. 2011.02.09  
OK

### Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Działając na podstawie przepisu **art. 101 ust. 1** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **wzywamy do uchylenia**

Uchwał Rady Miejskiej w Suszu: **Nr I/1/2010** z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej; **Nr I/2/2010** z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie wyboru wiceprzewodniczących Rady Miejskiej, a także uchwał **Nr II/3/2010; Nr II/4/2010; Nr II/5/2010; Nr II/6/2010; Nr II/6/2010; Nr II/7/2010** z dnia 3 grudnia 2010 r.; w części dotyczącej wyborów przewodniczących powołanych komisji, w tym: komisji budżetu, przedsiębiorczości gospodarczej, handlu; komisji rolnictwa, leśnictwa, gospodarki żywnościowej; komisji budownictwa, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, ochrony środowiska; komisji zdrowia, opieki społecznej, oświaty, kultury, kultury fizycznej i sportu.

### Uzasadnienie

Wymienione na wstępie akty dalej jako „uchwały” zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa:

- **art. 19 § 1 w związku z art. 25a, a także art. 18a ust. 1 art. 21 ust. 1** ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591, ze zm.) dalej jako „ustawa”.

Uchwały, o których mowa na wstępie zostały podjęte z rażącym naruszeniem wymienionych na wstępie przepisów prawa, dotyczących wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej, wiceprzewodniczących, a także przewodniczących powołanych komisji.

Należy stwierdzić, że zgodnie z w/w przepisami, osoby wybierane na przywołane funkcje, nie powinny brać udziału w głosowaniach nad swoją kandydaturą, ewentualnie wstrzymać się od głosu prosząc o zaznaczenie tej decyzji w protokole, w szczególności z uwagi na treść przepisu **art. 25a ustawy, Radny nie może brać udziału w głosowaniu**

**w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego**, w związku z wymienionymi na wstępie przepisami.

Rada Miejska w Suszu podjęła wszystkie wymienione na wstępie uchwały, w tym w szczególności dotyczące wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz wiceprzewodniczących nie biorąc pod uwagę w/w przepisu.

Uchwała o wyborze przewodniczącego rady, zgodnie z art. 19 § 1 ustawy, podjęta w wyniku głosowania przeprowadzonego z jego udziałem, jest podjęta z rażącym naruszeniem prawa tj. przepisu art. 25a ustawy, co powoduje jej nieważność *ex tunc* – od samego początku.

Wbrew dokonywanym przez niektóre jednostki interpretacjom przepisów prawa, w tym w szczególności organy nadzoru nie będące sądami, jak też prywatne interpretacje dokonane przez osoby zainteresowane w sprawie, zdaniem wnioskodawcy w żadnym wypadku nie można obniżyć rangi wykładni przepisów prawa, o których mowa powyżej, dokonanej w ostatnim czasie przez Naczelną Sąd Administracyjny w Warszawie w analogicznej sprawie (wyrok NSA z 25 stycznia 2010 r. sygn. akt: II OSK 1865/09). W orzeczeniu tym NSA stwierdził, że: 1. Przepis art. 19 ust. 1 ustawy stanowi podstawę do uznania interesu radnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za **interes prawny**, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej rady gminy. 2. Niedopuszczalna jest taka wykładnia art. 25a ustawy, która nadaje temu przepisowi takie samo znaczenie jak art. 24 ust. 2 u.s.w. mimo, że ten ostatni przepis wyraźnie ogranicza prawo radnego do brania udziału w głosowaniu, ze względu na jego interes prawny, tylko do określonej kategorii spraw majątkowych. 3. Głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy dotyczy również interesu prawnego kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym.

W uzasadnieniu prawnym swojego rozstrzygnięcia, NSA w Warszawie, wskazał, iż: **„pojęcie interesu prawnego należy zaś ujmować w kategoriach obiektywnych. Istnieje on wtedy, kiedy można wskazać przepis prawa (najczęściej materialnego, ale może to być również dobrze przepis postępowania lub ustrojowy), z którego można wywieść dla danego podmiotu określone prawa lub obowiązki - por. szerzej J. Borkowski, w: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2003, s. 223 i n. W orzecznictwie podkreśla się przy tym, że mieć interes prawny to tyle, co wskazać przepis prawa uprawniający dany podmiot do wystąpienia z określonym żądaniem w stosunku do organu administracji publicznej - por. wyr. NSA z 22 lutego 1984 r., I SA 1748/83 (LexPolonica nr 332569). Stanowisko to powtórzono także w wyroku NSA z 27 września 1999 r., IV SA 1285/98. Nie ulega więc wątpliwości, że art. 19 ust. 1 ustawy stanowi podstawę do**

uznania interesu radnego w zostaniu wybranym przewodniczącym rady za interes prawny, ponieważ przesądza o biernym prawie wyborczym radnego danej rady gminy”.

„Po drugie, za trafnością interpretacji art. 25a ustawy, przyjętej przez Sąd I instancji, przemawiają reguły wykładni systemowej. Jedna z nich stwierdza, że znaczenie interpretowanej normy należy ustalić w ten sposób, by było ono jak najbardziej harmonijne w stosunku do innych norm części systemu prawa, do którego interpretowana norma należy - por. J. Wróblewski (w:) W. Lang, J. Wróblewski, S. Zawadzki, *Teoria państwa i prawa*, Warszawa 1979, s. 403. Niedopuszczalna więc jest taka wykładnia art. 25a ustawy, która nadaje temu przepisowi takie samo znaczenie jak art. 24 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.) mimo, że ten ostatni przepis wyraźnie ogranicza prawo radnego do brania udziału w głosowaniu, ze względu na jego interes prawny, tylko do określonej kategorii spraw majątkowych”.

„Wreszcie, mając na względzie uregulowanie zawarte w art. 25 ust. 8 ustawy, zasadnym jest stwierdzenie, że głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy dotyczy również interesu prawnego kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym”.

Interpretację tą potwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie z dnia 29 lipca 2009 r. sygn. akt: II SA/Rz444/09, również w analogicznej sprawie, poprzedzając rozstrzygnięcie NSA w Warszawie, stwierdzając wprost, że:

„Nie można zawęzić interesu prawnego, o którym mowa w art. 25a ustawy, do przepisów wyłącznie prawa materialnego. Może on wypływać również z przepisów prawa ustrojowego, do których należą przepisy, z których wynika prawo radnego do ubiegania się o funkcję przewodniczącego rady gminy”.

Powyższe stanowisko dotyczące interpretacji interesu prawnego, znajduje potwierdzenie w orzeczeniach NSA z dnia 19.12.2005 r., sygn. II OSK 341/05 (Lex nr 19051) z 10.09.2002 r., sygn. II SA/Wr 1498/02 (OWSS 2003/1/18), WSA z dnia 20.11.2007 r. sygn. III SA/Lu 414/07 Lex nr 341163”.

Wprawdzie można stwierdzić, że interpretacje dokonane przez Sądy w swoich orzeczeniach nie są wiążącymi interpretacjami dla decyzji podejmowanych przez organy, jednak należy przede wszystkim mieć na uwadze fakt, że to właśnie Sądy w rezultacie dokonają oceny przedmiotowego stanu faktycznego w sprawie, dokonując subsumcji do stanu prawnego (opierającego się na wskazanych wyżej przepisach prawa) interpretowanego zgodnie z przyjętą obecnie i jak widać powszechnie linią orzecniczą.

W związku z powyższym, mając na celu ochronę szeroko rozumianego interesu Rady Miejskiej oraz praworządności, poprzez postępowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, interpretowanymi przede wszystkim przez Sądy, wnoszę jak na wstępie.

Radur :

Going Mawian

Teledu Cuezan Jt

Pawet Blucy Gij

Tybyruek Kynolij

Atunin Unyuntot

Pawta Bogdan